

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ  
ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ

---

# СОЦИАЛЬНЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ И ЗАРУБЕЖНАЯ  
ЛИТЕРАТУРА

РЕФЕРАТИВНЫЙ ЖУРНАЛ  
СЕРИЯ 5

## ИСТОРИЯ

# 2

издается с 1973 г.  
выходит 4 раза в год  
индекс РЖ 2  
индекс серии 2.5  
рефераты 97.02.001-97.02.041

МОСКВА 1997

что она во многом зависит от ее создателей. Часто устные истории не вызывают соответствующего внимания у бюрократов, занятых в сфере внешнеполитической деятельности. Других не устраивают "преувеличения", "недооценка" и возможные преднамеренные "искажения" событий, о которых повествует устная история. В то же время "новое прочтение" этих материалов может добавить много поучительного в познание и оценку изучаемых исторических событий.

*А.В.Валюженич*

97.02.016. ХОЛБРУК Р. АМЕРИКА - ЕВРОПЕЙСКАЯ ДЕРЖАВА.  
HOLBROOK R. America, a European power // Foreign affairs. - N.Y., 1995. - Vol.74, N 2. - P.38-51.

Проблема создания эффективной системы общевропейской безопасности после конца "холодной войны" является сегодня одной из самых сложных и острых в международных отношениях. Поэтому далеко не случайно, что в авторитетном американском журнале "Форин афферс" появилась статья помощника государственного секретаря США Ричарда Холбрука, содержащая концептуальный взгляд вашингтонской администрации на то, в каком направлении должна развиваться Европа, и на роль США в этом регионе.

В XXI в. Европе все еще будет необходимо активное участие Америки, которое на протяжении полувека было неотъемлемой частью усилий по сохранению баланса сил на континенте, и, наоборот, нестабильная Европа будет представлять угрозу для интересов национальной безопасности США. Западная Европа и Америка, считает автор, должна объединить свои усилия и тем самым способствовать "установлению толерантной демократии на всем европейском континенте" (с.38).

США, продолжает Холбрук, должны взять на себя инициативу по созданию "европейской архитектуры", с тем, чтобы охватить все европейские страны и таким образом стабилизировать Европейский континент в целом. Сюда должны входить собственно западные

страны, страны бывшего соцлагеря в Центральной Европе и, самое главное, по мнению автора, Россия и бывшие советские республики (с.40).

Любой проект новой системы безопасности для Европы должен сосредоточить свое внимание прежде всего на Центральной Европе, породившей больше волнений и трагедий в этом столетии, чем какая-либо другая часть континента. Две наиболее разрушительные войны в истории человечества начались именно здесь. Версальский и Трианонский договоры, Ялтинское и Потсдамское соглашения и, наконец, крах советской империи - эти три эпохальных события привели к возникновению в Центральной Европе запутанных и практически не разрешимых проблем, неудовлетворенных амбиций и, что еще более важно, территориальных и этнических конфликтов. "И они только будут усугубляться стремлением - превращающимся порой в навязчивую идею - исправить исторические ошибки, реальные или вымышленные. Если не остановить распространение этой болезни, а она уже затронула часть Балкан и Закавказья, европейская стабильность вновь окажется под угрозой", - считает Холбрук (с.41).

Центральным компонентом безопасности европейской "архитектуры" является НАТО. Расширение НАТО, по его мнению, - это логически необходимое следствие падения железного занавеса и потребности в расширении европейского единства.

Созданный несколько десятилетий назад для отражения угрозы, блок НАТО находится только в самом начале пути исторических преобразований. Принцип коллективной обороны остается стержневым в концепции НАТО, но теперь к нему прибавились новые цели и программы. Разработаны программы совместного разрешения кризисов, вовлечения сил НАТО в действия за пределами стран-участниц, распространения стабильности на Восток в рамках программы "Партнерство во имя мира" и другие, усовершенствованы структуры управления. Войска, которые раньше постоянно находились в Центральной Европе для

отражения возможного нападения со стороны Советского Союза, были реорганизованы в более гибкие, мобильные многонациональные подразделения для реагирования на задачи иного характера, которые могут возникнуть в нынешнем менее стабильном мире.

Две новые структуры - Совет североатлантического сотрудничества и "Партнерство во имя мира"- созданы специально для того, чтобы охватить страны, не являющиеся членами НАТО. С точки зрения альянса последняя, отмечается в статье, "будет средством, позволяющим определить способности каждого неоченимым инструментом развития сотрудничества между партнерами выполнять обязательства, которые возлагаются на НАТО, на каждого члена НАТО и своеобразным полигоном, где эти способности будут подвергаться испытаниям" (с.43).

Министры иностранных дел НАТО, по инициативе США, утвердили двухэтажную программу на 1995 г. В первой половине года прошли внутренние дебаты, с тем чтобы выработать концепцию и порядок расширения НАТО. Затем в декабре 1995 г. во время встречи министров каждому участнику программы "Партнерство во имя мира" были представлены взгляды НАТО на два вопроса - "почему" и "как"? Это было первое детальное обсуждение данного вопроса за пределами альянса. Затем в декабре 1995 г. в Брюсселе были обсуждены результаты дискуссий с партнерами перед тем, как принять решение о дальнейших шагах.

Здесь выделяется несколько моментов:

Первое. Цель остается прежней - защита интересов союза и укрепление европейской стабильности. Расширение НАТО должно укрепить безопасность в регионе, в том числе в странах, которые не являются членами НАТО, чтобы укрепить безопасность Центральной Европы путем вовлечения стран, которые отвечают натовским требованиям по стабилизации положения в Европе.

Второе. Концепция и порядок расширения НАТО после принятия решения по ним должны быть ясны, а не скрыты за

завесой секретности. Например, и Варшава, и Москва получают равную возможность ознакомиться с деятельностью НАТО в 1995 г., и им будет открыт равный доступ ко всем аспектам принятия решений НАТО для того, чтобы понять, что союз больше не должен рассматриваться как антирусский.

Третье. Не существует расписания расширения НАТО или списков стран, которые будут приглашены для участия в НАТО. Ответы на вопросы "кто?" и "когда?" будут даны после завершения этой стадии процесса.

Четвертое. Каждая страна будет рассматриваться индивидуально, а не как часть какой-либо группы.

Пятое. Все вопросы относительно того, кто и когда будет принят в НАТО, будут решаться только членами альянса. Ни одной стране, не являющейся членом НАТО, не будет предоставлено право вето.

Шестое. Хотя критерии для членства в НАТО еще не определены, некоторые основные требования были заложены в Вашингтонском договоре и имеют сегодня такую же силу, как и в 1949 г. Они гласят, что новые члены должны быть демократическими государствами с рыночной экономикой, проводить ответственную политику в области безопасности и быть способными вносить соответствующий вклад в альянс.

И, наконец, необходимо помнить, что в отношении каждого нового члена НАТО США возлагают на себя самое ответственное из обязательств: двусторонний договор об обороне, который позволяет новому члену пользоваться защитой США. Для этого он должен быть ратифицирован двумя третями сената США, о чем многие сторонники немедленного расширения НАТО часто забывают.

Расширение НАТО, отмечается далее, не может произойти в безвоздушном пространстве. Если бы это произошло, такое расширение усилило бы ту нестабильность и несбалансированность, которых она стремилась избежать. Помимо НАТО, ряд организаций и институтов должны внести свой вклад в новую структуру мира

(Европейский союз, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе - ОБСЕ).

Хотя ЕС является в первую очередь политической и экономической организацией, он вносит важный вклад в дело европейской безопасности. Интеграция западноевропейских стран, считает Холбрук, фактически преодолела те территориальные споры, взаимные претензии, социальные барьеры и этнические споры, которые разрывали в прежние времена европейские страны.

Расширение ЕС в восточном направлении (и в южном, если присоединится Кипр и Мальта) будет делом огромной важности. В результате произойдут интеграция и стабилизация двух половин Европы. Этот процесс начался со вступлением Австрии, Финляндии и Швеции в Европейский союз. Не исключено, что Словения и страны Балтии скоро подпишут подобное соглашение.

Ни НАТО, ни ЕС не могут быть абсолютно обязательными для всех и каждого. Именно поэтому другие упомянутые выше организации сфокусированы на выполнение более узких задач. По этой же причине концепция новой "европейской архитектуры" предусматривает создание более широкой и в то же время менее регламентированной организации по вопросам безопасности.

Основа для такой структуры уже существовала достаточно давно - Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе. Цель этой структуры, состоящей из 53 государств, взявших на себя обязательства по обеспечению прав человека, проведению консультаций и превентивной дипломатии (согласованной дипломатии), состояла в том, чтобы занять одну из ниш в структуре новой Европы. Но стало ясно, что Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе не обладало ни внутренним единством, ни политическим мандатом для решения сложных задач.

В результате был предпринят ряд шагов на принятие более четкого политического и оперативного мандата, укрепление механизма консультаций и утверждение нового статуса. Бывшее "совещание" превратилось в полноценную организацию.

Сейчас, считает Холбрук, необходимо более четко определить роль новой ОБСЕ, которая должна укреплять безопасность путем создания новых форм сотрудничества, основанных на консенсусе, хотя это трудно осуществлять, т.к. члены ОБСЕ находятся на территории, охватывающей все 24 часовых пояса, и представляют огромное разнообразие культур и народов. ОБСЕ не должна стать заменой НАТО или ЕС, не должна стоять над НАТО, т.к. функции этих организаций, их цели и задачи различны.

Для создания долговременной и стабильной системы безопасности в Европе Запад должен разрешить задачу по интегрированию народов бывшего СССР, особенно России, в стабильную европейскую систему безопасности. Россия уже присутствует в большинстве элементов создаваемой "архитектуры". Она принимает активное участие в деятельности ОБСЕ и сотрудничала с США в повышении роли этой организации. Россия подписала соглашение о партнерстве с Европейским союзом. Она присоединилась и к программе НАТО "Партнерство во имя мира". США поддерживают более существенное участие России в деятельности Группы-7 промышленно развитых стран и поддерживают вступление России во Всемирную торговую организацию.

Россия и США разделяют общий интерес в поддержании стабильности в Центральной Европе. НАТО, считает автор, не представляет угрозы интересам безопасности России и стремится к прямым взаимоотношениям с Россией, в которых признается особая позиция и статус России в области безопасности, а также укрепляется целостность других новых независимых государств на территории бывшего Советского Союза. Существуют предложения о заключении специального соглашения между НАТО и Россией.

Переговоры между НАТО и Россией по любым договоренностям сложны и трудны, т.к. в них принимаются во внимание многочисленные факторы, включая темпы расширения НАТО, состояние отношений между Россией и НАТО в других

областях, например в области программы "Партнерство во имя мира", степень роста эффективности ОБСЕ, а также последствия таких событий, как война в Чечне. Тем не менее, заключает Холбрук, правительство США и его основные союзники считают развитие этого направления в области европейской безопасности крайне важным и необходимым.

*В.М.Соломатина*

## АРХЕОЛОГИЯ

97.02.017. ДРЕВНИЕ КУЛЬТУРЫ ЛЕСОСТЕПНОГО ПОВОЛЖЬЯ: (К ПРОБЛЕМЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ИНДОЕВРОПЕЙСКИХ И ФИННО-УГОРСКИХ КУЛЬТУР): СБ.НАУЧ.ТР. / Самар. гос. пед. ун-т; Ин-т ист. и археологии Поволжья.- Самара: Изд-во СамГПУ, 1995. - 220 с.

В реферируемом сборнике представлены статьи, посвященные публикации и анализу материалов новейших исследований археологических памятников лесостепного Поволжья. Практически все они в той или иной степени затрагивают проблему взаимодействия южных степных и лесостепных, а также лесных культур в данном регионе.

В статье А.Е.Мамонова, открывающей сборник, обосновывается правомерность выделения особой елшанской культуры, материалы которой до последнего времени в литературе были известны под достаточно аморфным названием комплексов "елшанского типа". Автором рассматриваются материалы елшанского горизонта стоянки Чекалино IV (Сергиевский р-н Самарской обл.). По результатам геологического и палинологического изучения данного памятника, а также стоянки Лебяжинка реконструируется динамика природно-климатических изменений в этом районе в раннем голоцене. На основе споропыльцевых и радиоуглеродных определений елшанские комплексы обоих памятников датируются второй половиной VII - рубежом